

Как создать комфорт в общении на работе и в семье.

Часть 2. Выбор семейного партнера и целительная миссия ребенка

Саратовкин В.Д.,
Христо О.В.

Аннотация: Рассмотрены биологические и социальные механизмы выбора партнера для семейной жизни. Исследованы закономерности появления типа ребенка исходя из типов отношений между родителями. Уточнены дихотомические шкалы и вероятности, по которым первый ребенок приобретает признаки, не совпадающие с родительскими там, где эти признаки у родителей совпадают. Работа обращена к семейным и бизнес – консультантам, к работникам социальной сферы, учителям и психологам школ. Но, больше всего, к родителям и к девушке, и к «юноше, обдумывающему житье».

Ключевые слова: дихотомия, долгожительство, дуализация, мотив, отношения, природа, семейный климат, фактор.

Введение

В эпоху урбанизации, миграции сельских жителей в города, многочисленные семьи уступают место малочисленным ячейкам общества. Этот естественный процесс обусловлен всемерным повышением качества жизни, снижением смертности и замедленностью процесса взросления человека как профессионального члена общества. Этот же процесс принес и новые проблемы. В многочисленной крестьянской семье психологический климат и распределение ролей между родными людьми в ней гармонизируются автоматически. В городской семейной тройке – четверке ярко и весомо проявляют себя особенности проявления интертипных отношений в психологически стесненных условиях, на ближних дистанциях.

Нас не может не тревожить тот факт, что институт полной семьи как ячейки общества тяжело болен. По исследованиям ООН, РФ после 2012 года занимает первое место в мире по количеству разводов: оно достигает почти 60% от числа браков. Причин для разводов достаточно много. Мы выделим те, на которые можем повлиять, обсудив социально – биологические закономерности семейного взаимодействия.

- скоропостижное решение заключить брак – 40%;
- присутствие родственников одного из супругов – 15%;
- несовместимость характеров – 13%.

Но чем более неблагоприятна общая ситуация в стране, тем больше личных шансов получает каждая отдельно взятая семья. Социологи вывели формулу жизнестойкого брака: **«Несколько месяцев отношений + год проживания на одной площади = после этого заключение брака»**. Так стираются грани по темпераментам, привычкам, и пара может полностью узнать характер друг друга. (Источник: <http://razvodis.ru/otvety-na-voprosy/v-rossii-po-godam-tablica.html>)

Одним из шансов на спасение семьи может стать рождение и развитие ребенка с нацеленностью на будущий, 6-й технологический уклад. Надо воспользоваться тем, что сам факт появления ребенка меняет отношение супругов. Первые месяцы недосыпания выдерживают не все пары. Появляется нервозность и раздражение. Поэтому рождение ребенка может в первые годы как сплотить семью, так и разрушить ее. Но, уже в возрасте 5 лет проявляется социотип ребенка и, как мы покажем, его роль в укреплении семьи становится однозначно позитивной. При этом родители часто упускают момент формирования равноправной им личности, видя в ребенке лишь его вчерашний образ дитяти несмышлённого. Чаще всего, в каждом третьем случае, разводятся люди, прожившие в браке от 5 до 9 лет. Вот почему так важно к этому сроку хорошо познакомиться со своим чадом, признать его в качестве ангела - хранителя семьи и преодолеть самый опасный «кризис 7-го года», сохранив полную семью.

Соционика может внести свой вклад в поиски подходов к долгожительству семейной пары и детей, рожденных в ней. В данной работе мы попытались на основании статистик из мира отношений выявить биологические и социальные мотивы при выборе семейного партнера. А, также, оцнить вероятности появления детей определенных типов в зависимости от типа отношений между родителями и ролей детей в семейной атмосфере.

Как мы выбираем суженого



Влияет ли на статистику выборов партнера, например, менталитет нации? Ответ на этот вопрос дает сравнение на частном примере граждан США и России. В 2003 году Д. Лытов писал: «Разными путями, но американцы идут к теории интертипных отношений (сайты www.typelogic.com, www.lovetypes.com и др.). Хотя методология здесь ещё не отработана, но проводятся довольно масштабные исследования. Так, Тайгеры, обследовав несколько сот супружеских пар, пришли к выводу, что в комфортных парах (по независимой оценке опрошенных отдельно друг от друга супругов) **дихотомии чаще совпадают**, чем различаются (результаты помещены на их сайте www.personalitytype.com). Д.Кирси, первоначально принявший на веру предположение Майерс-Бриггс о том, что идеальным является дополнение по всем 4 признакам, позднее, под давлением экспериментальных данных, от него отказался»/

Эти исследования свидетельствуют о том, что американцам свойственно выбирать себе супругов исходя из мотива **взаимного усиления и конструктивной конкуренции** совпадающих **одновертных*** признаков и с учетом настроения на личностное развитие каждого. А как обстоит ситуация в российском обществе?

**Примечание: Напомним, что совпадение вертности признака это всегда противостояние, а несовпадение – всегда дополнение.*

Биологические мотивы

Общеизвестно, что выбор партнера для создания семьи с точки зрения соционики не является случайным. При случайном выборе из 14 вариантов **средняя** вероятность каждого из типов отношений была бы равна $100/14=7,1\%$ (отношения в паре заказчик – подзаказный и ревизор - подревизный мы объединили в одно).

Как видим на рис.1, опубликованные статистики отношений в супружеских парах весьма малочисленны и недостаточно выразительны для обобщений. Проявляется лишь общая тенденция к доминированию дуальных отношений. Это перекликается с сообщениями А. Аугустинавичуте о том, что в Вильнюсе, дуальные пары образуются более чем в 30% случаев. Можно предположить, что в Прибалтике молодежь подходит к выбору партнера после основательного знакомства и семейные узы получаются прочными. В том числе не только за счет биологической дуализации, но и близости культурных ценностей и интеллектуальных уровней.

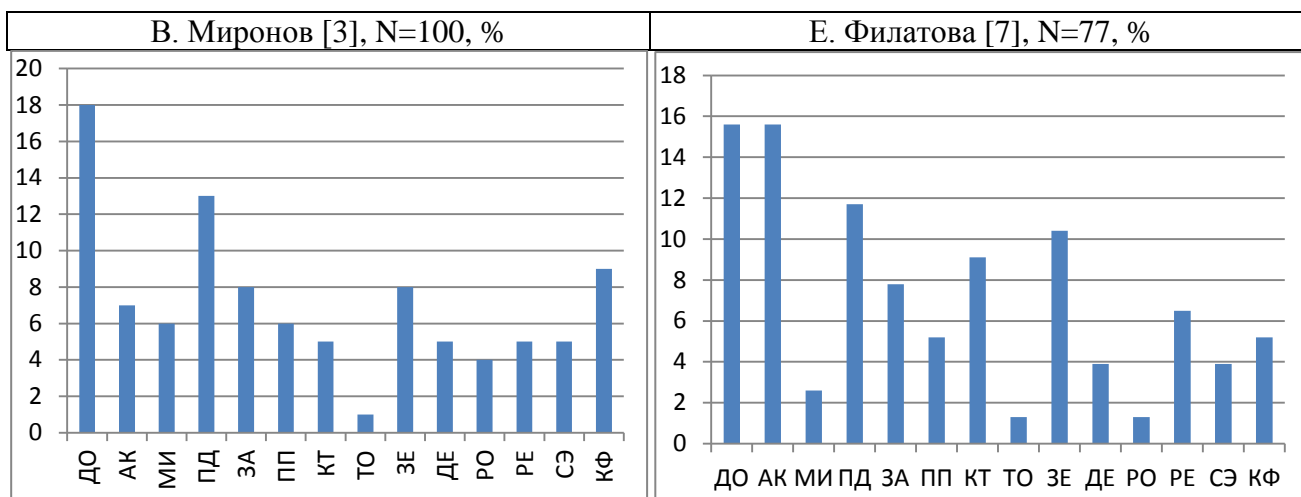


Рис. 1. Распределение типов отношений в семейных парах по данным двух авторов

Мы обследовали 537 семей студентов ВУЗов, родителей школьников 1 – 11 классов четырех школ Новосибирска, клиентов семейных консультаций, участников семинаров, работников государственных учреждений и предприятий в период с 1993 по 2017 гг. Очевидно, что полученная выборка случайна без какой-либо сегментации. Это значит, что влияние других факторов достаточно нивелировано.

Таблица 1

Численность семейных пар по типам отношений в Новосибирске

Отношения супругов	ДО	АК	МИ	ПД	ЗА	ПП	КТ	ТО	ЗЕ	ДЕ	РО	РЕ	СЭ	КФ
Встречаемость, число	75	44	50	29	52	25	15	9	23	35	24	47	23	86

Объединив нашу базу с данными Миронова и Филатовой, мы собрали сведения по 714 семьям. На рис. 2 приведена гистограмма результатов в процентах. Картина на шкале притяжение - отталкивание приняла симметричную форму чаши. Преобладают самые крайние отношения. Слева это дуальные, самые притягательные. Справа - их квазидуальные, т.е. конфликтные, самые отталкивающие. По сути, справа имеем дело с «ловушкой дуализации». В сумме вклад этих двух выборов составил 28%, в то время как безразличная статистика предписывает им долю $\frac{2}{14} \times 100 = 14,3\%$, т.е. в 2 раза меньшую.



Рис. 2. Распределение отношений в 714 супружеских парах, %

Большой вклад случаев выбора партнера – конфликтера может свидетельствовать еще и о том, что наше общество живет в напряженной, конфликтной среде и свыклось к ней. С другой стороны, человек неосознанно ищет свою вторую половинку. В конфликтных отношениях он находит образ дуализации. Но, при этом не осознает, что получает только суррогат реальной защиты своих энергозатратных функций со стороны партнера на подсознательном уровне. Да, вдобавок, в начале знакомства получает яркое впечатление. Квазидуальная ловушка захлопнулась. Приходится овладевать искусством жизненно важной взаимной деликатности и избегания выматывающих объяснений. Если и когда новое поколение захочет и научится отличать дуальные и активационные отношения от конфликтных (квазидуальных) и суперэго (квазиактивационных), ситуация может смягчаться.

Реже всего встречаются случаи квазитожественных и тождественных отношений. Они слишком невыразительны для обоих. Выделяются несимметричные отношения - ревизные и заказные. В сумме их 18%, что выше случайностей в 1,5 раза. Выбирая такие отношения, один из потенциальных супругов ищет защиты, повышения самооценки. Сближение происходит, если партнер, в свою очередь, ищет объекта такой защиты. Особняком расположились заказные отношения, где главной проблемой выступил дискомфорт: «Меня не слышат». Довольно распространенным способом адаптации подзаказного становится уход в болезнь. Он же выступает инициатором развода чаще, чем заказчик.

Примеры. Наиболее яркими для нас были несколько случаев, когда у папы – заказчика и мамы – подзаказной появлялся ребенок, тождественный папе. Мамы были буквально напичканы болезнями. Но и здесь удавалось решить задачу без разрушения семей. Рекомендованное смирение перед двумя «глухими заказчиками» и реализация себя в более обширном социуме буквально исцеляли «дважды подзаказных» и сохраняли семьи ради детей. Прекрасной метафорой этой ситуации (и инструментом консультанта) послужила эпиграмма, которую поместил на воротах своей фермы английский поэт Роберт Бернс:

*Он долго в лоб стучал перстом, забыв название тома.
Но для чего стучаться в дом, где никого нет дома?
Александр Поуп*

Таким образом, как в прежнем СССР, так и сегодня, в российском социуме, популярна общественная ценность, озвученная А. Аугустинавичуте. Это - ценность дуализации как формы наиболее комфортного и желательного супружеского общения, исходя их мотива **защитности, безопасности**. Интернет буквально пестрит призывами к поиску дуала.

Мотив сочетания с максимально дополняющим типом, разумеется, важен, но имеет тенденцию приглушаться за счет актуальности других мотивов. Важно познать и эффективно использовать законы всех интертипных отношений, с богатством которых неизбежно встречаешься повсюду. Учиться соответствующим техникам и приемам, находить уникальные ресурсы в каждом отношении для взаимного усиления (синергии). В сознании человека появляются ростки настроя на самореализацию **ради и во имя супруга независимо от его типа**, на упорный труд вместе с ним, кого с любовью и заботой познаешь всю жизнь.

Социальные мотивы

В работе [5] мы развили идеи Кирси, предложив отказаться от парадигмы наличия «идеальных» и «мало совместимых» отношений, но признавать их все равно комфортными при оптимальном дистанционировании и соблюдении специфичных правил техники безопасности для каждого отношения. При выборе партнера главную роль играет фактор не только типальной привлекательности, но и индивидуального опыта отношений в период взросления при наблюдении за:

- отношениями между родителями,

- своими отношениями с родителями,
- общим климатом (потенциалом консолидации) в семье.

По нашим наблюдениям коэффициенты корреляции по этим трем мотивам составили 0,6 – 0,75, т.е. были статистически достоверны. При этом связи в парах, где оба супруга вышли их родовых гнезд с близкими «температурами» биосоциального климата, оказываются более прочными.

*Рыба из ледникового озера трудно совместима
с рыбой из теплого Саргассового моря
Афоризм*

Человек склонен повторять и искать то, к чему он привыкал с пеленок. В то же время практика показывает, что взаимная удовлетворенность супругов лишь отчасти определяется интертипными отношениями. Важен фактор совместимости интеллектов, трудолюбия, культурных ценностей с партнером. А на первое место вышел фактор степени реализованности каждого из супругов и увлеченности в своей профессиональной деятельности. Если этого нет, то жди семейной беды: либо ада, либо распада.

В то же время, законы кармы предупреждают: мы являемся результатом того, какими мы были до сегодняшнего дня. Человек постоянно опутывает себя причинно-следственными связями. Важно, чтобы у обоих супругов не накопилась критическая масса негатива из их предыдущего опыта собственных разрушительных мыслей и поступков. А этот негативный опыт неизбежен в атмосфере накопившихся проблем взаимопонимания и травм отсобытий в родных семьях. Особенно это касается тех «холодных» семей, где велик дисбаланс на дихотомии признаков статика – динамика.

*Если хочешь знать, как твой муж будет
жить с тобой, узнай, как он жил со своей матерью.
Житейская мудрость*

Историю собственных негативных мыслей и поступков надо осознать, проработать, растворить каждому супругу и самостоятельно, и совместными усилиями. Всегда оставлять себе свободу выбора. Тогда эти негативные «накопления» не только перестанут влиять на судьбу самой пары супругов, но и не распространятся на детей, внуков. Жениху и невесте желательно проникнуть как в душу, в дух, историю также и в типологический климат родной семьи будущего партнера. А затем, после принятия решения, уже с любовью принимать объективные последствия своего выбора и действовать при этих обстоятельствах в режиме хозяина своей жизни.

Таким образом, социальная составляющая мотива выбора действует по принципу: «Подобное притягивает подобное», а биологическая, как магнит – по принципу «Притягиваются противоположности».

Как наш ребенок выбирает нас

Практика семейного консультирования показала, что если между родителями отталкивающие отношения (дистанция больше 8 социометров), то первый ребенок чаще всего играет роль волшебника - семейного целителя, смягчающего напряженную обстановку бытового общения. Случайно ли это явление и какой биологический механизм спрятан за ним?

Исследователи закономерностей в рождении детей пытаются искать связи с социотипами родителей. Они ищут наследование ребенком совпадающих и дополняющих признаков у родителей. Так, Е.С. Филатова нашла, что в 25,7% случаев ребенок дуален матери и в 28,7% тождественен отцу. Опираясь на статистику в 35 семей, она считает, что «в 71% случаев ребенок **повторяет** рациональность/иррациональность родителей при условии одинаковости этого признака у них, а в 29% случаев – имеет этот признак, оппозиционный родительским» [7].

Авторы сайта Simtim.org утверждают: «...нами на основании многолетних наблюдений и ведения базы данных по семьям, детям и их родителям, установлен закон генетического **унаследования** соционического признака статика-динамика, что соответствует психологиче-

скому признаку уравновешенность / неуравновешенность (подвижность) нервных процессов. Поскольку темперамент образуется на пересечении двух свойств психики - статики/динамики, а также экстра-/интроверсии, то последний признак тоже является врожденным, и это эмпирически доказано еще К.Юнгом. Остальные признаки формируются во время перинатального периода или еще раньше, но уже под влиянием других, негенетических, скорее психологических либо биополевых факторов». И далее: «...нами установлено, что первый ребенок имеет явную тенденцию отражения типа отца в одних случаях (часто он тождествен отцу по врожденному типу), и такую же тенденцию близости к типу матери в других случаях» [6]. К сожалению, авторы не указывают число наблюдений, и поэтому их данные трудно проверить на достоверность.

Все эти аргументы трактуются в пользу гипотезы преимущественного **унаследования**, клонирования. А что покажет увеличение массива данных в поиске вероятности рождения ребенка с такими же унаследованными, или, напротив, противоположными признаками Юнга у родителей с совпадающими признаками? Например, интуитивного типа у двух сенсориков? Мы намеренно ограничили исследование первым ребенком, чтобы в чистом виде выявить приоритеты жизненно важных факторов, способствующих выживанию рода. В таблице 2 приведены результаты обработки статистики на основании выборки в 188 случаях совпадений признаков Юнга у родительских пар.

Из таблицы видно, что в 70 - 80% случаев на трех дихотомиях: логика – этика, статика - динамика и сенсорика – интуиция выявилась дуализация, т.е. **несовпадение** признака у первого ребенка по отношению к совпадающим признакам родителей. Согласно критерию Стьюдента, для объема выборки порядка 30 в случаях превышения частоты проявления признака над доверительной вероятностью в 0,65 гипотеза достоверности корреляционной связи может считаться подтвержденной. Это явление сходно с эффектом генетического расщепления в пропорции 3/1 при скрещивании гомозиготных биологических особей (закон Менделя). Полученные данные служат еще одним подтверждением гипотезы о биологической обусловленности и неизменности в течение всей жизни человека, по крайней мере, трех указанных социальных дихотомий.

Таблица 2

Вероятности дуализации ребенком совпавших признаков у родителей

Пары признаков	Число случаев совпадения признака у родителей	Число случаев несовпадения признака у ребенка в таких парах	Вероятность дуализации ребенком, %
Логика – Этика	27	21	78
Статика - Динамика	45	33	73
Сенсорика - Интуиция	29	20	69
Экстраверсия – Интроверсия	33	20	61
Рациональность - Иррациональность	55	30	54

Ситуация с дихотомиями **экстраверсия - интроверсия** и **рациональность - иррациональность** осталась неопределенной. Их биологическая обоснованность подвергается сомнению. Если на дихотомию **вертностей** еще как-то можно надеяться, набрав больший объем статистики, то дихотомия **нальностей**, похоже, безнадежна для биологического обоснования. Очень, казалось бы, удобная для восприятия и типирования, она никак не находит своего обоснования. Она не является ортогональной по отношению к другим дихотомиям (независимой от них). Например, эмоцию трудно отнести к рациональному проявлению. Но в терминологии соционики этика эмоций отнесена к рациональному признаку. Попытки приписать рациональность функциям левого полушария головного мозга, а иррациональность – функциям правого полушария, тоже были безуспешны. Так, мы наблюдали большое количество рационалов, которые предпочитают писать левой рукой, целиться левым глазом. Отчасти по этой причине мы встречаем трудности и ошибки типирования в попытках расширить масштабы

соционического типирования и снизить требования к квалификации типологов. Особенно, когда мы имеем дело с инициальными подтипами, у которых доминирует вторая, творческая функция. У Майерс-Бриггс место дихотомии «рациональный – иррациональный» занимает дихотомия «решающий – воспринимающий», которая частично перекликается с дихотомией «статика – динамика».

Полученные факты позволяют прогнозировать повышенную вероятность появления первого ребенка с противоположным признаком по отношению к совпавшему признаку у родителей. Как следствие этого, существует повышенная вероятность того, что первый ребенок у родителей с совпавшими двумя признаками будет обладать парой противоположных признаков. Например, у двух сенсорных логиков появится интуитивный этик. Или у двух интуитивных статиков – сенсорный динамик. Двойная дуализация произойдет с вероятностью $0,75*0,75 = 0,56$, а не $0,5*0,5 = 0,25$, если бы Природа была равнодушна к жизни своего нового творения.

Можно спрогнозировать область типов ребенка и в самом экзотическом случае, когда совпадут все три признака, например оба родителя – логико-сенсорные статик (зеркальная пара ЛИДЕР - ИНСПЕКТОР). С вероятностью $0,75*0,75*0,75 = 0,42$ у них может родиться интуитивно-этический динамик (ЛИРИК). Статистика в случае безразличия Природы отвела бы ЛИРИКУ шансы появиться на свет всего $0,5*0,5*0,5 = 0,125$, т.е. в 4 раза меньше.

Мы признаем относительную малочисленность наших данных. Для опровержения или подтверждения наших выводов мы приглашаем специалистов обогатить статистику сотнями фактов, собрав воедино результаты своих наблюдений.

Дуализация - механизм борьбы за долгожительство и социализацию человека

Предпочтение выборам дуальных и конфликтных супружеских пар получило свое обоснование. В этих отношениях сосредоточено самое большое количество несовпадений признаков Юнга. Природа заботится о своем творении – живом организме и об его окружении. Известен универсальный закон Природы: балансировка, т.е. гармонизация, дополняемость. Как же реализует Природа свою любовь к живому в биологическом плане?

Известно, что долгожительство организма животного мира определяется степенью различия между структурами генома его клеток и генома клеток – паразитов, будущих убийц – микробов, вирусов и грибов. Паразиты поселяются не только из внешней среды. Самыми опасными оказываются те, которые передаются потомку из организма матери, уже частично адаптированными в нем. Поселившись однажды, они «дремлют» в разных уголках организма своего нового носителя. До поры, до времени, пока их концентрация невелика, они, зачастую, играют даже положительную очистительную роль, нападая и уничтожая, прежде всего, ослабевшие и поврежденные клетки организма. Старение и гибель организма происходят не только оттого, что снижается порог чувствительности иммунной системы. Происходит еще один процесс – адаптация паразитов.

Стратегия инородных микроорганизмов – обман иммунной системы организма-носителя путем постепенной подстройки под образ генома и белковой структуры его клеток, мутации при многократном воспроизводстве. Когда вирус попал в клетку - хозяина, его единственной целью является создание множество копий себя, чтобы инфицировать другие клетки. Всё, что он делает, направлено на увеличение приспособленности и числа потомков. Мутируя от поколения к поколению, паразиты ждут благоприятного момента для вспышки размножения.

В ответ на вызов быстро воспроизводящегося микромира защитная стратегия организма - носителя реализуется одноразово еще на стадии выбора партнера для размножения. И заключается она в создании потомства, построенного на основе нового, «очень незнакомого для паразитов» гена из материнских и отцовских половинок, максимально отличных друг от друга. Одно дело подстроиться через десяток – другой своих поколений (за годы), а другое – через сотни поколений (за многие десятки лет). Следовательно, чем больше разница между ге-

номами и белковыми структурами клеток родителей, тем легче иммунной системе рожденного организма и ее «бойцам» - фагоцитам выявить инородную клетку и уничтожить ее. Полностью же уничтожить паразитов не удастся никогда. Если грубо нарушить эту стратегию и, например, осуществить близкородственное скрещивание, то Природа безжалостно убивает потомков уже в раннем возрасте. Об этом четко просигналил нам печальный многовековой исторический опыт королевских династий Европы. И наоборот: если скрещивается, например, негроидный тип с европеоидным, то в ближайшем поколении может родиться сверхэнергичный и гениальный Пушкин.

Природная потребность в максимально жизнеспособном потомстве настраивает человека на выбор **партнера с максимальной белковой несовместимостью тканей** [2]. На поведенческом уровне это проявляется запросом: «Он должен быть не таким, как все». На подсознательном же уровне: «Он должен быть не таким, как я». То есть человек (чаще женщина) инстинктивно ищет того, кто отличается от него самого по максимальному числу признаков. В этом состоит разгадка, казалось бы, противоестественно повышенной частоты выбора супруга – конфликтера. Такие пары, как и дуальные, также склонны при прочих равных условиях рожать более жизнестойкое потомство.

Чтобы убедиться в наличии доминирующей потребности дуализации при выборе партнера, рассмотрим численность несовпадений трех актуальных признаков во всех типах отношений. В таблице 3 случаи дополнений отмечены цифрой 1, а совпадений – цифрой 0.

Таблица 3

Число случаев дополнения признаков в интERTипных отношениях

Отношения супругов / Признаки	ДО	АК	МИ	ПД	ЗА	ПП	КТ	ТО	ЗЕ	ДЕ	РО	РЕ	СЭ	КФ
Логика – Этика	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Сенсорика - Интуиция	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1
Статика - динамика	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Сумма случаев дополнений	3	3	2	2	2	1	1	0	0	1	1	1	2	2

На рис. 3 выведена картина распределения сумм случаев дополнений на шкале отношений. Выведенная теоретически, она коррелирует с картиной распределения фактических выборов партнера, приведенной на рис.2.



Рис. 3. Распределение чисел дополняющих признаков в системе отношений

Таким образом, гипотеза потребности в дуализации по максимальному числу признаков подтверждается. Мы полагаем, что дуализация по дихотомиям логика – этика и сенсорика – интуиция служит биологическим запросам индивида, а дуализация по дихотомии статика - динамика - социальным запросам личности. Что же происходит с появлением детей разных социотипов при разной степени дуализации родителей? Случайны ли ситуации с изменением психологического климата при появлении ребенка, или у него появляется дополнительная миссия, управляемая социальными и биологическими законами?

Влияние первого ребенка на биосоциальный климат в семье

Приведем статистику по числу семей с первым ребенком. Наша база данных охватила 284 семьи. Мы посчитали полезным включить дополнительные сведения и обратились к базе данных Филитовой Е.С., насчитывающей 77 семей [7]. Всего получилась 361 семья (более 1100 человек). Средние и максимальные теоретические значения потенциалов консолидации ПКСр и ПКмакс мы взяли из Рис. 2 нашей работы [4,].



Данные сведены в таблице 4. Рисунок 3 иллюстрирует проявленные закономерности. Из таблицы и рисунка следует, что:

- там, где между родителями притягательные отношения, первый ребенок не влияет на потепление или охлаждение семейного климата. Все соответствует средним теоретическим ожиданиям;
- в области отталкивающих отношений потепление явно выше ожидаемого.

Таблица 4

Ожидаемые и фактические потенциалы консолидации в семье с появлением первого ребенка

Отношения между родителями	Наша база	База Филитовой	Практика: ПКСр. объединенных баз	Теория	
				ПКСр	ПКмакс
ДО	44	12	2,5	2,4	4,3
АК	25	12	2,6	2	4,3
МИ	26	2	2,3	1,8	3,7
ПД	18	9	1,4	1,5	3,0
ЗА	25	6	0,4	1,1	2,3
ПП	12	4	1,3	0,6	1,3
КТ	5	7	0,7	0,3	0,7
ТО	8	1	-0,8	-0,3	5,0
ЗЕ	15	8	-0,4	-0,6	4,3
ДЕ	18	3	0,8	-0,9	3,7
РО	11	1	0,9	-1,1	3,0
РЕ	24	5	0,6	-1,3	2,3
СЭ	15	3	0,6	-2	1,3
КФ	38	4	0,2	-2,3	0,7

Если бы Природа была равнодушна, то все размещалось бы в районе теоретической средней кривой - ПКср. Но это равнодушие проявилось только на левой, притягательной части рисунка. То есть, между отношениями дополнительными и квазитождественными. Справа же, между тождественными и конфликтными отношениями наблюдается аномальная разница в сторону потепления климата.

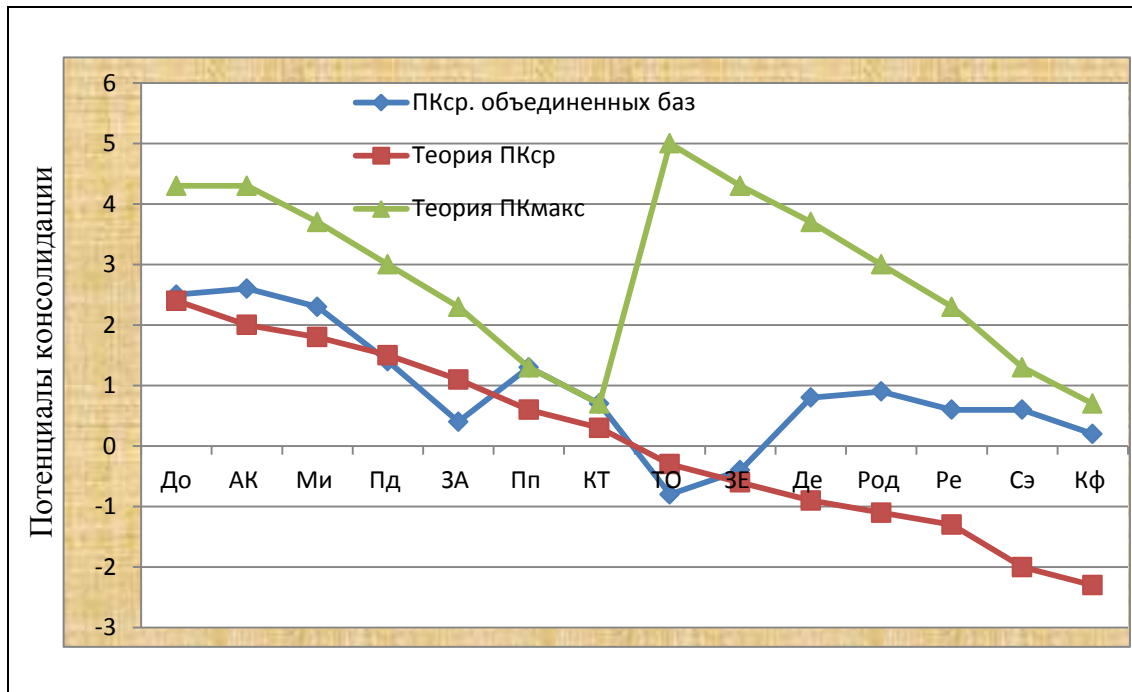


Рис 4. Распределение потенциалов консолидации в семейной триаде по типам отношений у родителей. N = 361.

Любопытно, что в предельно «холодных» случаях ребенок выбирает самое сильное решение. Его инструмент – те самые 75% вероятностей дуализации по максимальному числу признаков. Так, для суперэго и конфликтных пар потенциалы консолидации при помощи ребенка вышли не просто вверх, но **на максимальный теоретически возможный уровень**. Ребенок предстает перед родителями как спасительный посланец Природы, или, в мистической терминологии, – посланец Бога. В частности, это проявляется в том, что в экстремально «холодных» парах на основе конфликтного отношения ребенок чаще появится в качестве миражного для одного из родителей и подзаказного для второго. В этой тройке заложен максимум потенциала консолидации из всех возможных вариантов для родителей - конфликтантов (см. [4], табл. 1 триада № 16). Ее ПК = 0,7. Есть и еще две «лучшие» возможности: триада № 17 «конфликт – активация – полная противоположность», и триада № 18 «конфликт – дополнение – квазитождество». В них всюду ПК = 0,3.

Для пары с отношением суперэго высока вероятность рождения первого ребенка – миражного для одного родителя и полудуала для другого: триада № 12, ПКмакс = 1,3. Это тоже максимум из всех вариантов для суперэго. На втором месте - триада «суперэго – дополнение – полная противоположность»: триада № 15, ПК = 1,0.

Во всех этих случаях ребенок запрограммирован на то, чтобы протянуть одному из родителей руку помощи в форме самого легкого взаимного восприятия при минимальной комфортной дистанции. При этом он установит теплые отношения и со вторым родителем. Таким образом, он берет на себя трудную лидерскую роль, выступая активным целителем семейной обстановки.

В исходно «теплой» среде этот феномен не проявлен. У дуальных и активационных пар даже дети – конфликтеры и суперэго не выводят психологический климат в «холодную» область. На шкале отношений эффект отзеркаливания отсутствует. Природа поступилась прин-

ципом симметрии в пользу принципа **компенсации напряжений**. Мы приблизились к еще одной из удивительных тайн биологии. Мудрая Природа программирует организм ребенка на гармонизацию климата в семье, а, опосредовано, на включение своей собственной программы дуализации с будущим супругом.

Эта волшебная дихотомия статика – динамика

Пример 1. Судьбы трех поколений одного рода.



1. У двух динамиков - отца - УПРАВИТЕЛЯ и матери - ПОСРЕДНИКА (отношения ревизные, отталкивающие) родились трое детей. Природа поначалу попыталась дуализировать семью таких родителей, подарив сенсорным динамикам первым сына – интуитивного статика ИСКАТЕЛЯ (дуал для матери и подзаказный для отца, оба отношения притягательные). Но затем Природа пустила ситуацию на самотек. Появились еще два динамика: сын УПРАВИТЕЛЬ и дочь ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ. Семья на 80% стала состоять из динамиков. Между всеми ними отношения отталкивающие: тождественные, конфликтные, ревизные, родственные. Повзрослев, дети образовали собственные семьи, тоже привычно для них «холодные». Их судьбы сложились по-разному:
2. Статик - ИСКАТЕЛЬ женился на таком же, как сам, интуитивном статике СОВЕТНИКЕ (отношение родственное, отталкивающее). Пара произвела на свет двух сенсорных динамиков: дочь - ПОСРЕДНИКА и сына ЭНТУЗИАСТА (дуал и активатор для отца, полудуал и заказчик для матери). Дети подарили обоим родителям притягательные отношения. Семья гармонизировалась.
3. УПРАВИТЕЛЬ выбрал женой ЛИРИКА, т.е. динамика, как и сам (отношения конфликтные, отталкивающие). Родили дочь - статика ПОЛИТИКА (поллудуал для матери и заказчик для отца). Климат потеплел.
4. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ вышла замуж за такого же динамика - ПОСРЕДНИКА (отношения конфликтные, отталкивающие). Родили сыновей – статиков - ГУМАНИСТА и АНАЛИТИКА (дуал и заказчик для матери, активатор и поглощение для отца) И эта семья гармонизировалась.

Итак, в первом поколении все трое детей «холодной» пары воспроизвели родной «холодный» климат. Во втором поколении у двух пар жёны тоже имели опыт наблюдения холодных отношений в семьях своих родителей, или сами имели их – ревизных, суперэго и конфликтных, и новые семьи получились прочными. Распалась только третья семья, в которой муж ПОСРЕДНИК вышел из «теплой» семьи. Во всех случаях Природа гибко, но упорно настаивает на дуализации родителей с помощью детей, и, в особенности, при рождении пер-

венца. В 6-и случаях из 8-ми совпадений признаков статика – динамика у родителей родились дети, дополняющие родителей (75%). Есть шансы, что третье поколение, получив опыт проживания в утепленной семейной обстановке, выберут себе спутника из теплой половины шкалы отношений.

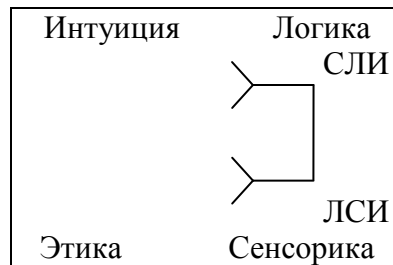
Похоже, что заботливая Природа иногда откладывает дуализацию «на потом», на следующие поколения. Реализует она дуализацию через выравнивание статико – динамического баланса всей среды с помощью детей.

Пример 2. Динамика социобиологического климата в семье с появлением детей (Отрывок отчета по результатам консультации)

Жена Лариса – ИНСПЕКТОР, Муж Игорь – МАСТЕР, старшая дочь Аня – АНАЛИТИК (14 лет), младшая дочь Ирина – ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ (8 лет).

Шаг 1. Образовалась семейная пара Игорь (МАСТЕР) – Лариса (ИНСПЕКТОР).

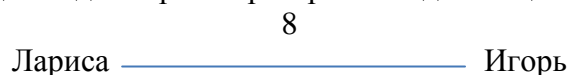
В квадрате социума они оба заняли сенсорно – логическую нишу.



Игорь динамик, Лариса – статик. Следовательно, отношения притягательные. Комфортная дистанция в паре – 8 социометров, т.е. средняя из 16 вариантов.

Члены семьи	Игорь – Лариса
Отношения	КТ
Притяжение, R	+1
Дистанции D, социометры	8

Так выглядит исходное одномерное пространство дистанций:



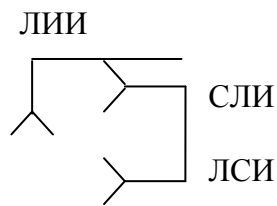
Основное свойство квазитождественного отношения – высокая степень взаимопонимания и, в то же время, конкуренция ведущих признаков (сенсорика и логика) при малой степени дополнения, поддержки по ведомым признакам – интуиции и этики.

У наших двух логиков с вероятностью 75% должен родиться этик, а у двух сенсорных типов – интуитивный тип с той же вероятностью. Выравнивающие «двойной перекося» интуитивно – этические типы могли бы появиться с вероятностью 50%. В этом случае любой из этих 4-х возможных типов попадает в ситуацию самых притягательных отношений с одним родителем (дополнения или активации) и, одновременно, самых отталкивающих отношений с другим родителем (конфликтные или суперэго), создавая очаги напряженности. Но Природа пошла по «мягким» вариантам.

Шаг 2. Родилась Аня (АНАЛИТИК).

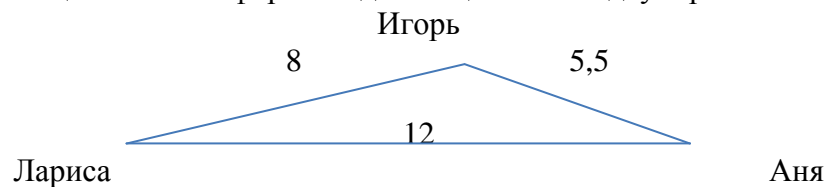
Сенсорным родителям Природа для начала подарила интуитивную дочь. Будучи статиком, Аня скомпенсировала свои слабо отталкивающие отношения (родственные) с мамой, то-

же статиком, слабо притягательными отношениями (заказными) с папой - динамиком. Папа принял на себя роль центра влияния.



Члены семьи	Игорь – Лариса	Игорь – Аня	Лариса – Аня
Отношения	КТ	ПЗ - ЗА	РО
Притяжение, R	+1	+3,5	-4
Дистанции, D	8	5,5	12

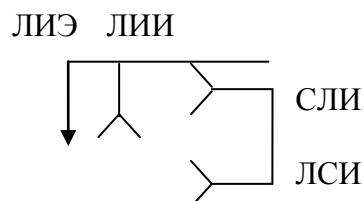
Пространство общения на комфортных дистанциях стало двумерным.



Атмосфера, в которой растет Аня, спокойная. Климат практически не изменился, потенциал консолидации равен $(1 + 3,5 - 4)/3 = +0,2$.

Шаг 3. Родилась Ира – ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ.

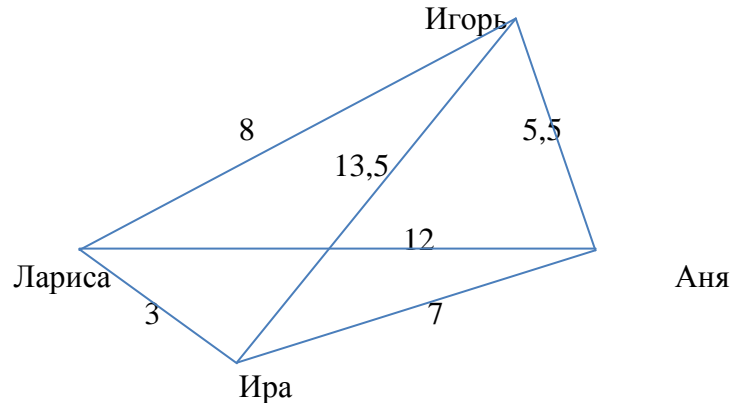
Теперь семья состоит из двух статиков и двух динамиков. Среда по-прежнему гармонизирована по этой шкале.



Члены семьи	Игорь – Лариса	Игорь - Аня	Игорь - Ира	Лариса – Аня	Лариса – Ира	Аня – Ира
Отношения	КТ	ПЗ - ЗА	ПР - РЕ	РО	МИ	ПП
Притяжение, R	+1	+3,5	-5,5	-4	+6	+2

Дистанции, D	8	5,5	13,5	12	3	7
--------------	---	-----	------	----	---	---

В этом составе климат сохранился средним: потенциал консолидации равен $(1 + 3,5 + 2 + 6 - 4 - 5,5)/6 = +0,5$. Нет лидера, обладающего набором коротких комфортных дистанций. У всех примерно поровну. Вот как выглядит трехмерное, объемное пространство дистанций:



Выявилась «ахиллесова пята» - за более «теплые», миражные отношения с мамой Ира расплачивается более «холодными», ревизными отношениями с Игорем. Игорь биологически предрасположен к комфортному физическому пространству, и его должна раздражать (что и выявилось на консультации) неаккуратность Иры. А, поскольку, комфортная дистанция между ними велика, то он естественным способом подает сигналы своего дискомфорта через Ларису, у которой дистанция с Ирой очень мала. А мамин инструмент – врожденная склонность к непрерывному, давящему контролю. Болевая функция (сенсорика ощущений) Иры попала под двойной пресс, и Ира теряет творческую энергию. Надо корректировать ситуацию. Как это делать – мы перечислили в ключевых словах позитивной мотивации социотипа ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ.

В этой четверке, где все - логики, наиболее легко развивать **интеллектуальный** капитал девочек. Это родители уже успешно делали, отправляя Аню в математические кружки. Остается продолжать это уже на уровне **максимального участия в престижных конкурсах** – олимпиадах, и, в том числе, международных. Прежде всего, в точных науках и в информатике. Не надо смущаться, если обе девочки попадут в среду исследователей, ученых, заполненную мужчинами. В науке они проявят себя больше как экспериментаторы, чем теоретики. В бизнесе Ирина – как аналитик, систематизатор, эксперт, а Аня – как предприниматель, исследователь.

Рекомендации родителям

Основные рекомендации были даны на консультации. Повторим некоторые из них, уже в режиме «КАК ДЕЛАТЬ».

1. У вас создана семья, которую можно назвать научно-производственной. В ней заложен уникальный потенциал **интеллектуального** роста всех и каждого. Важно создать темп и ритм развития девочек, зажигая их неослабевающим интересом к всему-всему.
2. Активно пользоваться переданными вам ключевыми словами всех типов вашей семьи, мотивирующим всех на развитие – самый богатый набор ходов не только «ЧТО», но и «КАК».
3. Обеим девочкам просто необходимо прочитать материалы о лучших представителях своих социотипов: Ане – про АНАЛИТИКОВ. Полезно знать, что в передовых странах АНАЛИТИКИ занимают самые высокие позиции и в науке, и в бизнесе, и в государственном управлении. Ире – про ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ. Полезно вникнуть в это и Игорю с Ларисой. Активно искать контакты с представителями науки, техники, экономики, студентами, аспирантами и преподавателями ВУЗов типа НГУ, НГТУ. Ире – экскурсии по рабочим местам, в которые она могла бы влюбиться, А Ане уже участие в проектах (поискать их в технопарках).

4. Внимательно поработать над развитием творческих навыков у обеих девочек. Учесть, что они – по Природе творцы, в то время как Лариса и Игорь реализаторы. Родителям нелегко проникнуть в абстрактный мир интуитивных девочек. Но именно творцы меняют мир к лучшему, побуждая реализаторов к действиям на перспективу.

5. Желательно внедрить в семью культуру рефлексии: за ежедневным ужином обмениваться тремя своими самыми важными и интересными новостями.

6. Полезно включить в близкий круг вашего общения людей этического типа для энергетической, эмоциональной подпитки. Быть готовыми к трудностям общения с ними. Во-первых, чем более притягательные отношения этик будет иметь с одной из девочек, тем более отталкивающие – с другой. Во-вторых, обе девочки, как и родители, имеют мужской, жесткий склад мышления, входя в редкий (20%) состав женщин – логиков. Та же пропорция встречаемости дополняющих мужчин – этиков. Отсюда возможны проблемы обнаружения и признания права на общение мягких мальчиков – этиков с девочками – амазонками в эпоху агрессивной феминизации общества.

Выводы:

*Адам был счастливчик, у него тещи не было.
Еврейская мудрость*

1. Рассмотрены два фактора - мотива, которые играют роль при выборе партнера для продолжения рода: социальный (фенотип) и биологический (генотип). Первый фактор выбора проявляется в привычке воспроизводства человеком климата отношений, сложившихся в его родной семье. Будущий супруг ищет себе не тип личности партнера, а область стилей общения, привычных для него с детства. Супружеские отношения более устойчивы, если супруги вышли из семей с близкими биосоциальными климатами (потенциалами консолидации).
2. Установлено, что второй фактор побуждает человека искать партнера с максимальным набором дополняющих признаков. Здесь в мотиве выбора партнера проявляется стремление к спокойствию, к ощущению защищенности в пространстве своих ведомых, энергозатратных функций. В подсознании заложен поиск максимальной биологической несовместимости белковых структур будущих родителей и получения генома максимально отличного от геномов микроорганизмов – паразитов, перенесенных из организма матери. Биологические законы выбора проявляют себя в статистически достоверных предпочтениях в пользу дуализированных партнеров по максимальному числу признаков Юнга. Так проявляет себя программа максимального долголетия потомства.
3. Выяснено, что там, где один из признаков у родителей совпадает, первый ребенок чаще не наследует этот признак, а заполняет пустующую признаковую нишу с вероятностью в среднем 75%. Этот эффект явно проявляется на трех дихотомиях: логика - этика, статика – динамика, сенсорика – интуиция. При этом, если пара совпадающих признаков будет на дихотомии статика – динамика (7 вариантов отталкивающих отношений), то ребенок с такой вероятностью занимает позицию центра влияния, обеспечивая обоим родителям своими притягательными отношениями.
4. В тех 25% случаев, когда у «холодной» пары и ребенок оказывается «холодным» для обоих родителей, высока вероятность, что он будет склонным искать себе аналогичную, «холодную» супружескую пару. Такая новая пара может быть достаточно комфортной, если и второй партнер вышел из типологически «холодной» среды.
5. Там, где дуализация признаков Юнга у родителей присутствует, т.е. признаки не совпадают между собой, первый ребенок более свободен в выборе. В парах дуализированных на дихотомии статика – динамика (7 вариантов притягательных отношений) ребенок устанавливает «теплые» отношения с одним из родителей и «холодные» с другим. Центром семейного влияния становится «теплый» родитель.
6. Во всех случаях родителям важно осознавать, что ребенок явлен им не как объект для воспитания и поучения, а как высший учитель, гуру, посланец из будущего. И трудиться

над тем, чтобы не тянуть ребенка в прошлое, а ежедневно самим соответствовать ему, хозяину своей завтрашней жизни.

7. Полученные данные могут использоваться при планировании семьи, где любовь и расчет синергичны и неразлучны.

Литература

1. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. О статистике отношений в супружеских парах // Соционика, ментология и психология личности, 1999. – №1
2. Говалло В.И. Почему мы не похожи друг на друга. "Знание" М., 1991
3. Миронов В.В. Почему люди вступают в брак, или семейные сценарии с точки зрения соционики. сайт <http://www.dynamicsocionics.ru/issledovaniya/semeynye-stsenarii.html>
4. Саратовкин В.Д., Христо О.В. Как создать комфорт в общении на работе и в семье. Часть 1. Тройки и четверки: климат в элементарных группах.- сайт «суперкадры.рф».
5. Саратовкин В.Д., Христо О.В. Соционика и социология. Часть 1. Шкалы комфортности интерттипных отношений и дистанций».- сайт «суперкадры.рф».
6. Связь между типами психики родителей и детей. – <http://www.simtim.org/node/3384>
7. Филатова Е.С. Соционика для всех. Соционика – наука общения, понимания и согласия. – М.: Черная белка, 2010.
8. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2001.